



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind regimul juridic al plantelor,
substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope**

Analizând proiectul de **Lege privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.140 din 12.07.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope în concordanță cu noile reglementări interne și internaționale.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră ce urmează a fi sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, aplicarea la nivelul Pieței Interne a principiului fundamental privind libera circulație a mărfurilor cunoaște, în ceea ce privește importul, exportul și tranzitul substanțelor stupefiante și psihotrope, considerate *substanțe clasificate*, un regim juridic special, determinat de consecințele pe care utilizarea acestora o are asupra sănătății umane.

Precizăm că toate statele Uniunii Europene sunt membre ale Convenției Organizației Națiunilor Unite din 1971 asupra substanțelor psihotrope, în virtutea cărora sunt obligate să instituie la nivelul legislației naționale măsuri de control și sancțiuni penale pentru

nerespectarea regimului legal în domeniul substanțelor stupefiante și psihotrope.

De asemenea, toate acordurile externe ale Comunității și ale Uniunii Europene, încheiate în domeniul Justiției și Afacerilor Interne (JAI) conțin dispoziții specifice privitoare la regimul juridic al stupefiantelor, fiind elaborate în respectul Convențiilor O.N.U.

În acest sens, ultimele documente elaborate de instituțiile comunitare pun accentul pe necesitatea cooperării în domeniul informării asupra destinației acestor substanțe, asupra cantității lor, precum și coordonarea exportului/importului și destinației finale.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile **Regulamentului nr.3677/1990 privind măsurile luate în vederea împiedicării deturnării anumitor substanțe necesare fabricării ilicite a stupefiantelor**, aceste activități fac obiectul unui registru de evidență administrat de operatori înregistrați în această calitate de autoritățile competente. În scopul prevenirii oricărei deturnări a destinației acestor substanțe, operatorii au obligația să notifice toate tranzacțiile privind exportul și modalitatea lor concretă de transport.

Prin **Regulamentul nr.988/2002** pentru modificarea Regulamentului nr.3677/1990, au fost separate dispozițiile ce reglementau procedurile de autorizare la export de cele privind notificarea prealabilă a activităților de export în scopul obținerii de către autoritățile naționale competente a tuturor informațiilor de identificare a produselor și a destinației acestora.

Raportat la acquis-ul comunitar, proiectul de lege supus avizării reprezintă o transpunere concretă a acestuia, numai în ceea ce privește includerea în cadrul anexei a trei noi substanțe, conform deciziilor Consiliului menționate de inițiator (**Deciziile nr.2002/188/JAI, nr.2003/847/JAI și nr.1999/615/JAI**).

În aceeași idee, de raportare a textului proiectului la conținutul acquis-ului comunitar, semnalăm faptul că inițiatorul reglementează în cuprinsul unui singur act juridic, cu titlu general și la nivel de principii de bază, proceduri și acțiuni care se regăsesc reglementate în detaliu în mai multe acte juridice comunitare.

În concluzie, fără să reprezinte o preluare a unor texte comunitare concrete, proiectul nu contravine principiilor generale stabilite de acquis-ul comunitar și poate constitui o lege cadru pentru o ulterioară adoptare a unor acte juridice de punere în aplicare.

3. La art.1 alin.(1), pentru corectitudinea exprimării și având în vedere dispozițiile art.55 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, este necesară inserarea conjuncției „și” antepusă expresiei „tranzitul pe teritoriul național”, precum și înlocuirea sintagmei „prevăzute în tabelele I, II și III ale anexei la prezenta lege” prin sintagma „prevăzute în tabelele I, II și III **din anexa care face parte integrală din prezenta lege**”.

Această ultimă observație implică eliminarea **art.53** din cuprinsul proiectului și renumerotarea următoarelor articole în mod corespunzător.

Totodată, semnalăm că din proiectul de hotărâre lipsește anexa care cuprinde cele 3 tabele la care se fac trimiteri în text, astfel că nu ne putem pronunța asupra cuprinsului acesteia.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca textul **alin.(2)** să debuteze, astfel:

„(2) Substanțele **prevăzute în tabelele II și III din anexă...**”.

Această ultimă observație este valabilă în mod corespunzător pentru întreg cuprinsul proiectului.

4. Pentru mai multă rigoare normativă, propunem ca **art.2** să debuteze, astfel:

”Art.2. – Pentru aplicarea prezentei legi termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:”.

La **lit.a)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea expresiei „prin Decretul nr.626 din 21.11.1973” prin expresia „prin Decretul **nr.626/1973**”.

Totodată, întrucât prin Legea nr.118/1992, România a aderat la Convenția asupra substanțelor psihotrope întocmită la Viena la 21 februarie 1971 și la Convenția contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope întocmită la Viena la 20 decembrie 1988, este necesar să se redea exact titlurile acestor acte normative internaționale.

La **lit.c)** și **d)**, este necesară eliminarea sintagmelor „la care România a aderat prin Legea nr.118/1992” și „la care România a aderat prin Decretul nr.626/1973”, deoarece sunt superflue, aceste informații fiind prevăzute la lit.c).

La **lit.h**), pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „originare din țara noastră” prin expresia „originare din **România**”.

La **lit.j**), **k**) și **l**), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar să se folosească forma nearticulată a termenilor ce urmează a fi definiți, respectiv „abuz”, „fabricare” și „producere”.

La **lit.n**), pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, propunem reformularea textului, astfel:

„**n**) **canabis** – vârful florifer sau fructifer al plantei **canabis**, exceptând semințele sau frunzele care nu sunt însoțite de vârfurile **ramurilor**, a cărui rășină **nu a fost extrasă**, oricare ar fi întrebuințarea acestuia”.

La **lit.o**), din aceleași considerente, este necesară înlocuirea expresiei „planta de cannabis” prin expresia „**planta cannabis**”.

5. La **art.3**, pentru precizia textului, propunem înlocuirea sintagmei „ce sunt prevăzute în prevederile convențiilor internaționale” prin sintagma „ce sunt **prevăzute în convențiile internaționale la care România este parte**”.

6. La **art.5 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea expresiei „menționate la alin.(1)” prin expresia „prevăzute la alin.(1)”. Această observație este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.17**.

7. La **art.6 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, se impune introducerea termenului „**metodologice**” după expresia „prevăzute în norme”.

Această observație este valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului.

8. La **art.7 alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „formațiunii centralizate specializate în prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri din Inspectoratul General al Poliției Române” prin „**formațiunii specializate în prevenirea și combaterea traficului ilicit de droguri din cadrul Inspectoratul General al Poliției Române**”.

Totodată, este necesară eliminarea termenului „efectuării” din expresia „în vederea efectuării și verificării situațiilor sesizate”.

9. La **art.8**, pentru respectarea dispozițiilor Legii nr.24/2000, republicată, este necesar ca alin.(1) și (2) să debuteze, astfel:

„**Art.8. - (1) Prin hotărâre a Guvernului, ...**”.

(2) În hotărârea Guvernului prevăzută la alin.(1) ...”.

10. La **art.10 alin.(2)**, recomandăm eliminarea sintagmei ”Partea I”, deoarece ordinele miniștrilor se publică numai în Partea I a Monitorului Oficial al României, conform art.5 lit.F din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare. Formulăm aceeași propunere și pentru alte situații similare din proiect.

11. Pentru mai multă rigoare normativă, propunem reformularea titlului capitolului III, astfel:

„CAPITOLUL III

Cultivarea plantelor **ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope**”

12. La **art.12 alin.(1)**, pentru claritatea și precizia normei, propunem inserarea expresiei „**în scop**” antepusă expresiei „medical și științific” și înlocuirea sintagmei „conform art.42 lit.e” prin sintagma „**potrivit dispozițiilor art.42 alin.(1) lit.e**”.

Această ultimă observație este valabilă și pentru **art.35** (expresia „conform articolului 15” va fi înlocuită prin expresia „**potrivit dispozițiilor art.15**”).

Totodată, la **alin.(2)**, este necesară eliminarea termenului „in” din expresia „în scop in industrial și/sau alimentar”.

13. Pentru concordanța deplină între conținutul Capitolului IV și titlul acestuia și pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea titlului, astfel:

„CAPITOLUL IV

Producerea, fabricarea și distribuția plantelor, substanțelor și preparatelor **stupefiante și psihotrope**”.

14. La **art.15 alin.(1)**, pentru precizia textului, propunem inserarea expresiei „**a plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope**” după termenul „distribuire”, în fața căruia se va insera conjuncția „și”.

Totodată, pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca textul **alin.(2)** să debuteze, astfel:

„(2) Eliberarea autorizației **pentru desfășurarea activităților prevăzute la alin.(1)** se face după verificarea ...”.

Această observație este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(5)** și **art.51**.

De asemenea, la **alin.(3)**, având în vedere că la art.5 din proiect sunt prevăzute și alte activități decât cele la care se referă Capitolul IV și care sunt reglementate în capitolele III, V – VII, sugerăm

înlocuirea expresiei „operațiunile prevăzute la art.5” prin expresia „**activitățile prevăzute la alin.(1)**”.

15. La **art.22**, pentru un spor de rigoare juridică, propunem ca textul **alin.(1)** să fie reformulat, astfel:

„Art.22. – (1) **Modelul cererii** pentru obținerea autorizației pentru import sau export este **prevăzut** în normele **metodologice** de aplicare a prezentei legi”.

16. La **art.29**, pentru un spor de rigoare juridică, este necesară reformularea părții finale a textului, astfel: „... până la justificarea legitimității transportului sau până la **rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se dispune confiscarea transportului respectiv**”.

17. La **art.30**, pentru corectitudinea și precizia normei, este necesar să se menționeze data de la care începe să curgă termenul prevăzut la **alin.(1)**.

18. La **art.32**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia „articolului 31” va fi scrisă „**art.31**”.

19. La **art.42**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, se impune înlocuirea sintagmei „trebuie să transmită la Ministerul Sănătății următoarele” din finalul părții introductive a **alin.(1)**, prin sintagma „**sunt obligate să transmită Ministerului Sănătății următoarele documente**”.

Totodată, la **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, este necesară înlocuirea sintagmei „Datele de la lit.a), b) și c)” prin sintagma „**Datele prevăzute la lit.a)-c)**”.

Din aceleași considerente, este necesar ca **alin.(3)** să debuteze prin sintagma „La cererea Ministrului Sănătății persoanele juridice autorizate sunt obligate să transmită...”.

20. La **art.46 alin.(2)**, pentru o redactare corectă, este necesară înlocuirea expresiei „distribuția an detail” prin expresia „**distribuția en detail**”.

21. La **art.51**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „art.42 alin.1-3” va fi înlocuită prin expresia „**art.42 alin.(1) – (3)**”.

22. **Cu privire la contravenții formulăm următoarele observații:**

a) Formularea din partea introductivă a **alin.(1) al art.52** „dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții, încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției

în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretate, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia „legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Prin urmare, propunem eliminarea din text a expresiei de mai sus.

b) Semnalăm că pentru asigurarea unei reglementări în acord cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 și cu practica legislativă în domeniu, norma privind stabilirea agenților constatatori ai contravențiilor trebuie prevăzută ca alin.(2) al art.52.

Propunem de aceea, eliminarea sintagmei „și se sancționează de către inspectorii de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății și, respectiv, din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, după caz, astfel” și introducerea unui nou alineat la **art.52**, după alin.(1), cu următoarea formulare:

„(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul anume împuternicit din cadrul Ministerului Sănătății și al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale”.

În această situație, actualul alin.(2) al art.52 va deveni **alin.(3)**, cu următoarea redactare:

„(3) Dispozițiile referitoare la **contravenții, prevăzute la alin.(1) și (2)**, se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2002 privind regimul juridic al contravențiilor, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002**, cu modificările și completările ulterioare”.

c) Ca urmare a observațiilor de mai sus, pentru o redactare specifică stilului normativ și întrucât este necesară comasarea într-un singur text a contravențiilor enumerate la **alin.(1) al art.52** pentru care sunt prevăzute sancțiuni care au același conținut și quantum, propunem reformularea textului, astfel:

„(1) Constituie contravenții și se sancționează, după cum urmează:

a) **nerespectarea prevederilor art.13 alin.(1), art.37 alin.(2) - (4), art.44 – 46, cu amendă de la 200 RON la 1000 RON;**

b) **nerespectarea prevederilor art.43 alin.(1) și (2), cu amendă de la 500 RON la 2000 RON;**

c) **nerespectarea prevederilor art.15 alin.(4), art.47 și 48, cu amendă de la 1000 RON la 5000 RON;**

d) **nerespectarea prevederilor art.42 alin.(1) – (3) și art.43, cu amendă de la 5000 RON la 20000 RON”.**

23. La actualul **art.54**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca dispoziția de abrogare să aibă următoarea formulare:

„Art.54. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr.73/1969 privind regimul produselor și al substanțelor stupefiante, publicată în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România, Partea I, nr.154 din 29 decembrie 1969, cu modificările ulterioare, și Hotărârea **Guvernului nr.75/1991** pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele privind regimul produselor și substanțelor stupefiante, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.20 din 28 ianuarie 1991, cu modificările ulterioare, se abrogă”.**

24. Semnalăm că în textul prezentului proiect, probabil dintr-o eroare de tehnoredactare, după art.56 apar două articole marcate ca art.57. Este necesară corectarea greșelii.

25. La **primul articol numerotat ca art.57**, având în vedere prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul referitor la transpunerea directă a normelor comunitare în dreptul intern, să fie inserat ca o mențiune după partea dispozitivă a actului normativ, fără a fi încorporată în cadrul unui articol, după următorul model:

”Prezenta lege transpune Decizia nr.1999/615/JHA privind definirea 4-MTA ca un nou drog sintetic ce va fi supus măsurilor de control și sancțiunilor penale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr.L 244/1999, Decizia nr.2002/188/JHA privind măsurile de control și sancțiunile penale referitoare la noul drog de sinteză PMMA, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr.L 063/2002 și Decizia nr.2003/847/JHA privind măsurile de control și sancțiunile penale referitoare la noile droguri de sinteză 2C-I, 2C-T-2, 2C-T-7 și TMA-2, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr.L 321/2003 ”.

Având în vedere și observațiile de la pct.1 și 19 de mai sus, este necesară renumerotarea corespunzătoare a articolelor.

26. Semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, normele metodologice de aplicare ale unui act normativ nu pot fi elaborate decât dacă actul normativ este în vigoare, acesta constituind temeiul juridic al adoptării acestor norme.

Față de această observație, precizăm că dispozițiile **celui de-al doilea articol numerotat ca art.57** și cele ale **art.58** din prezentul proiect sunt formulate ambiguu, data de intrare în vigoare a legii fiind incertă, și totodată nu este menționată natura juridică a actului normativ prin care vor fi aprobate aceste norme.

Pe cale de consecință, se impune reformulare textelor celor două articole, astfel:

„Art.56. - Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României”.

„Art.57. - În termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Ministerul Sănătății va elabora norme metodologice de aplicare a acesteia, care vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 970 / P.O. 2015.